

## **Minnesanteckningar från möte med SACO, OFR och SEKO med universitetsstyrelsens ordf. Dan Brändström – onsdagen den 4 februari kl. 12.30-13.30**

Sheila Feldmanis (ordf. i SACO) hälsade mötesdeltagarna välkomna och inviterade Dan Brändström genom att säga att mötet handlade om att få möjlighet för de anställda att ställa frågor till honom om universitetsstyrelsen och dess arbete.

Dan Brändström tackade för inbjudan och inledde med att göra en historisk genomgång av styrningen av högskolor och universitet.

Margareta Wester (ordf. i OFR/ST) och Sheila fördelade ordet under den därpå kommande frågestunden.

En fråga ställdes om hur universitetsstyrelsen tänker i rektorsfrågan för de kommande tre åren. Har vi rätt ledning? Dan Brändström berättade om att förordnande av rektor har föregåtts av en diskussion där universitetsstyrelsen har utsett tre hörandeförsamlingar, med studenter, personalorganisationer respektive verksamhetsrepresentanter. Han upplever att det är lugnare idag och att de två första åren var mödosamma för Lnu, att integrationen mellan två lärosäten inte hade varit någon lätt uppgift. Dan berättade även att universitetsstyrelsens beredningsgrupp under förmiddagen (med röstsiffrorna 4 för och 1 en emot) hade föreslagit ett förordnande av Stephen Hwang för ytterligare 3 år efter en process som han menade hade varit mycket bra och där argument för och emot hade diskuterats. Han lyfte även fram att det hade varit kontroverser kring omorganisationen och att kommunikationen inte hade fungerat tillfredsställande, att det hade varit en för stark toppstyrning som bl a annat inneburit att det kollegiala systemet hade naggats i kanten. Han tänkte sammanställa de frågor som hade kommit upp vid hörandeförsamlingarna i en särskild promemoria eftersom den innehöll viktig information. Dan menade att kontinuitet och arbetsro är viktigt i nuläget och att en annan rektor kanske hade velat genomföra en ny omorganisation.

Nästa fråga handlade om vad styrelsen ska göra för att överbrygga förtroendeklyftan mellan ledning (rektor) och personal. Dan menade att styrelsen måste ta itu med den frågan. Han uttryckte att det resultatmässigt inte har gått dåligt för Lnu och dess verksamhet, utifrån ett objektiva sätt att se. Däremot måste man ta hand om "kulturutvecklingen".

Den tredje frågan gällde om det gick att förena kollegialitet med en linjeorganisation. Linjen måste ju i sådana fall fungera åt båda håll. Frågeställaren menade att kollegiets synpunkter måste komma fram till universitetsstyrelsen. Dan lovade att han skulle ta med frågan till universitetsstyrelsen och se till att den föredras där. Han förde även fram en tanke på en "akademisk senat" för att kanalisera dessa frågor på ett liknande sätt som vid Uppsala universitet.

Nästa diskussion gällde att rektorns roll i en organisation blir väldigt viktig och att många har upplevt att det har varit ett auktoritärt och icke-kommunikativt styrelsesätt. Omorganisationen har inte satt sig och att genomförandet har varit centralstyrt. Dan såg inte detta som en direkt fråga, men att det finns olika synpunkter och att han ska tillse att dessa synpunkter inte mörkas, utan blir ordentligt diskuterade.

Nästa frågeställare talade om att hen inte hade varit vid Lnu så länge och att det då inledningsvis inte märktes så mycket av dessa frågor när man kom utifrån, men att hen upptäckte det senare. Frågeställaren menade vidare att en ny regering kanske ger nya förutsättningar för en mer demokratisk styrning. Det är viktigt att hålla "debattfanan" högt, snarare än att stigmatisera. Dan var av uppfattningen att det idag blåser mer förliga vindar för de som arbetar inom universitet och högskola. Han menade vidare att det är viktigt att ta tillvara professioners egen förmåga och skaparkraft, men att han samtidigt inte väntar sig några snabba förändringar på nationell nivå.

En fråga knöt an till att beredningsgruppen har förordat att rektor ska sitta tre år till. Frågeställaren undrade hur universitetsstyrelsen ska hantera att rektor upplevs som auktoritär? Han har ju uttryckt att universitetet inte är en demokrati. Kan rektor ändra sig? Dan menade att han tror att människor kan ändra sig och inte fortsätta bedriva en politik av ett visst slag. Han menade att det hade förts fram att det efterfrågades kontinuitet och arbetsro. Befattningar som universitetsrektor är inte så populära. Det är bra med arbetsro – sedan får vi ta nya tag och i god tid finna någon som kan fungera i systemet längre fram. Detta är ingen slutpunkt. Dan lovade att ta med sig dessa frågor till universitetsstyrelsen.

Nästa frågeställare undrade om en analys har gjorts av söktryck och annat för universitetet. Till vilket pris har det gått bra? Vad har hänt med arbetsmiljöfrågor; stress sjukskrivningar, etc? Dan uttryckte att "vi har inte slagit oss till ro". Det är viktigt att dessa frågor lever vidare.

En fråga ställdes om vilka signaler som har sänts till rektor angående bristande kommunikation. Har inte dessa frågor diskuterats i styrelsen tidigare? Dan redogjorde för att de har haft samtal med rektor och han var medveten om detta. Han hade gett uttryck för viss självkritik. Dan uttryckte vidare att det som kommit upp i dagens diskussioner ska förmedlas.

En person lyfte fram att många talar om resultaten och dess betydelse, men att det inte alltid speglar en bra arbetsmiljö. Man jobbar på även om man inte trivs eller mår bra.

Den sista frågeställaren undrade om Dan hade blivit överraskad av den kritik som kommit fram under mötet? Dan svarade att han egentligen inte var det. Han menade att det var mer kritik under de första två åren, men samtidigt kanske han hade dragit felaktiga slutsatser kring vad de senaste årens tystnad eller minskade kritik kunde bero på, och i det fallet uttryckte han att han hade blivit något överraskad.